

***Вопрос.** Заемщик отдал банку раритетный старинный автомобиль в залог. Они подписали договор залога, но не зарегистрировали залог у нотариуса. Автомобиль был отогнан на стоянку автотехники, принадлежащую третьему лицу. Договор хранения автомобиля был заключен между банком и стоянкой. Впоследствии собственник автомобиля самовольно - без разрешения банка - забрал автомобиль со стоянки. Через неделю он продал его покупателю. Залогодатель перестал возвращать кредит, банк потребовал обращения взыскания на предмет залога и обнаружил, что автомобиль находится у покупателя. Вычлени правовые вопросы и подбери практику по ним*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ: ПРЕКРАЩЕНИЕ ЗАЛОГА ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ ОТСУТСТВИИ ЕГО РЕГИСТРАЦИИ И ПОСЛЕДУЮЩЕМ ОТЧУЖДЕНИИ

Коротко

- Суть практики — суды квалифицируют отсутствие записи в реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты (ФНП) в качестве ключевого основания для признания покупателя добросовестным приобретателем и прекращения залога (пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ). Риски необеспечения публичности залога движимости посредством реестровых записей лежат исключительно на залогодержателе (банке). Тот факт, что заложенный автомобиль выбыл из владения банка или его хранителя вопреки их воле (самовольно изъят собственником-залогодателем со стоянки), не опровергает добросовестность последующего возмездного приобретателя, если обременение не было публично раскрыто в реестре залогов.
- Охват в базе — 8 актов: Конституционный Суд РФ — 1, Пленум и обзоры Президиума Верховного Суда РФ — 3, определения Судебных коллегий Верховного Суда РФ — 4.

► Практика Конституционного Суда РФ

Конституционный Суд РФ напрямую по вопросу о необходимости регистрации залога движимого имущества при совершении третьими лицами сделок не высказывался, однако сформулировал базовый принцип защиты добросовестных приобретателей как участников оборота:

- [Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П](#) — разграничение механизмов реституции и виндикации.

Суд выявил конституционно-правовой смысл норм о защите прав добросовестного приобретателя. Гражданское законодательство обязано гарантировать высокую степень правовой определенности и защиту лицам, проявляющим добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность при совершении сделок, в целях стабильности гражданского оборота.

► **Разъяснения Пленума и обзоры ВС РФ**

- [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23](#) — разъяснение правил о залоге вещей.

Пленум подробно раскрыл правовой режим публичности залога движимого имущества и последствия отчуждения заложенной вещи без ведома залогодержателя. В отсутствие записи в нотариальном реестре залог прекращается при возмездном приобретении вещи лицом, которое объективно не знало и не должно было знать об обременении.

«17. С целью обеспечения публичности сведений о залоге движимых вещей абзацем первым пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ предусматривается добровольный учет залога путем внесения уведомлений в реестр уведомлений о залоге движимого имущества (вещей) единой информационной системы нотариата... В отсутствие записи о залоге в реестре уведомлений или при непередаче владения залогодержатель вправе представлять любые доказательства в подтверждение того, что третье лицо знало или должно было знать о существовании залога...»

«39. ...Требование к новому собственнику не может быть удовлетворено, если заложенная вещь возмездно приобретена лицом, которое не знало и не должно было знать, что она является предметом залога (подпункт 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ)... В указанных случаях залог прекращается. При наличии добросовестного приобретателя заложенной движимой вещи последующее внесение в реестр уведомлений записи о ее залоге на основании заявления залогодержателя не влечет восстановления залога; дальнейшее отчуждение вещи происходит без обременения.»

- ["Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 \(2025\)", п. 2 \(Определение СКГД № 60-КГ23-3\)](#) — стандарт оценки добросовестности приобретателя заложенного автомобиля.

Президиум ВС РФ подтвердил, что если новый приобретатель не имел объективной возможности узнать о залоге из общедоступного реестра на момент заключения сделки, залог прекращается в силу закона. Возложение на приобретателя рисков ненадлежащего ведения реестра или упущений со стороны залогодержателя не допускается.

«При оценке добросовестности приобретателя заложенного имущества суду следует проверять, имелась ли у него возможность получить сведения о залоге этого имущества при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в данном случае... приобретение заложенного имущества лицом, которое на момент его приобретения не знало и не могло знать об этом залоге, прекращает залог в силу закона, а последующее внесение залогодержателем надлежащих сведений о залоге в публичный реестр не является основанием для восстановления прекращенного залога.»

- ["Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей", п. 3](#) — принцип публичности залога в отношениях с третьими лицами.

Верховный Суд указал, что требования кредиторов, не раскрытые публично в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, по общему правилу не могут быть противопоставлены третьим лицам.

► **Определения коллегий ВС РФ (сначала свежие)**

- [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.04.2026 № 306-ЭС25-11423\(1,2\) \(дело № А65-11389/2023\)](#) — стандарт осмотрительности покупателя транспортного средства.

Коллегия подтвердила, что залог прекращается, если покупатель совершил разумные и достаточные проверочные мероприятия (проверил реестр уведомлений на сайте ФНП по идентификаторам имущества) и не обнаружил обременения.

«ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ: Коллегия применила подп. 2 п. 1 ст. 352 и п. 4 ст. 339.1 ГК РФ и пришла к выводу, что залог движимого имущества прекращается при приобретении его добросовестным покупателем, который проверил реестр уведомлений о залоге движимого имущества на сайте ФНП путём введения идентификаторов из документов на транспортное средство в соответствующие поля поиска и не обнаружил обременения. Такое поведение признаётся исчерпывающим: приобретатель вправе полагаться на то, что залогодержатель внёс сведения корректно и своевременно их актуализировал.»

- [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.04.2026 № 306-ЭС25-11890 \(дело № А65-11387/2023\)](#) — распределение рисков между залогодержателем и приобретателем.

Суд применил нормы о залоге движимого имущества и определил, что риск неблагоприятных последствий отсутствия или неполноты записи об обременении

относится на залогодержателя (банк). Покупатель не обязан предполагать возможные упущения банка по обеспечению публичности своих прав.

- [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.10.2025 № 18-КГ25-394](#) — значение добровольной передачи во владение третьему лицу.

Суд разъяснил, что первоначальная добровольная передача вещи во владение третьему лицу (в данном случае — передача автомобиля заемщиком банку, а банком — стоянке по договору хранения) исключает возможность квалифицировать последующие переходы прав к приобретателю как выбытие «помимо воли» собственника. Самовольные действия залогодателя по изъятию автомобиля у хранителя нарушают условия договора залога и хранения, но не порождают порока воли, способного разрушить добросовестность последующего покупателя, доверившегося публичному реестру ФНП.

- [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.05.2024 № 44-КГ24-4](#) — сохранение залога при наличии записи в реестре.

Судебная коллегия, подтверждая правильность обращения взыскания на заложенный автомобиль, указала, что покупатель не признается добросовестным приобретателем только в том случае, если на момент совершения сделки сведения об обременении уже были надлежащим образом размещены в реестре. Отсутствие же такой записи на момент покупки (как в рассматриваемой фабуле) по правилу от противного влечет прекращение залога.

«Как установлено судами, сведения о наличии залога внесены ООО КБ "АйМаниБанк" в реестр уведомлений о залоге движимого имущества 22 октября 2015 г., Лушин П.А. приобрел спорный автомобиль 26 октября 2021 г., то есть после внесения соответствующих сведений в реестр... При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о том, что Лушин П.А. не проявил необходимую степень заботливости и осмотрительности, не предпринял все разумные меры, направленные на проверку содержащейся в договоре купли-продажи информации об отсутствии залога, а следовательно, он не может быть признан добросовестным приобретателем спорного транспортного средства.»

Источники [Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П](#) [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 \(2025\)"](#) ["Обзор судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве"](#)

залогодателей" Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.04.2026 № 306-ЭС25-11423(1,2) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.04.2026 № 306-ЭС25-11890 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.10.2025 № 18-КГ25-394 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.05.2024 № 44-КГ24-4

Обзор сформирован сервисом CasusLegal по судебной практике из базы сервиса. Это справочный материал, а не юридическая консультация; перед использованием в процессуальных целях сверяйтесь с официальными текстами актов.

Уточнение. Важный момент - то, что залог выбыл из владения хранителя, нанятого банком, помимо их воли, влияет на защиту добросовестного покупателя предмета залога?

Выбытие заложенного автомобиля из владения банка или его хранителя помимо их воли (в результате самовольного изъятия залогодателем со стоянки) **не влияет** на защиту добросовестного покупателя и не препятствует прекращению залога, если обременение не было зарегистрировано в реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты (ФНП).

Судебная практика исходит из следующих положений при квалификации данной ситуации:

1. Неприменимость правил о выбытии имущества «помимо воли» (ст. 302 ГК РФ)

Концепция выбытия имущества из владения помимо воли собственника (или законного владельца) имеет юридическое значение для виндикации — истребования имущества из чужого незаконного владения по правилам статей 301–302 ГК РФ, когда вещь продана неуправомоченным отчуждателем (несобственником).

В рассматриваемом случае:

- Продавцом автомобиля выступает его законный собственник — залогодатель. Сделка купли-продажи совершена уполномоченным лицом (собственником), пусть и в нарушение договорного запрета на распоряжение заложенным имуществом (п. 2 ст. 346 ГК РФ).

- Иск банка к покупателю является не виндикационным (у банка нет права собственности на автомобиль), а иском об обращении взыскания на предмет залога.
- Правовой режим сохранения или прекращения обременения (залога) при переходе права собственности подчиняется специальным правилам — подпункту 2 пункта 1 статьи 352 и статье 353 ГК РФ, а не общим правилам о виндикации.

2. Приоритет принципа публичности залога движимого имущества

Прекращение залога по подпункту 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ связывается исключительно с критерием добросовестности приобретателя (знал ли он или должен ли был знать на момент заключения сделки, что машина находится в залоге).

Закон не устанавливает зависимость прекращения залога от того, по какой причине залогодержатель утратил физический контроль над вещью — добровольно или в результате неправомерных действий третьих лиц (или самого залогодателя). Ключевым фактором является обеспечение публичности обременения:

- Согласно абзацу новому пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ, залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога (внесения уведомления в реестр ФНП).
- Если банк не зарегистрировал залог у нотариуса, обременение не приобрело свойство публичности. Покупатель, проверив реестр ФНП перед сделкой и не обнаружив в нем записей, признается добросовестным.

3. Распределение рисков на залогодержателя

Все неблагоприятные последствия ненадлежащего обеспечения публичности залога (включая нерегистрирование договора залога у нотариуса) суды возлагают исключительно на залогодержателя (банк).

Неправомерные действия залогодателя по самовольному изъятию автомобиля со стоянки и его последующей продаже порождают у банка право требовать от залогодателя досрочного исполнения обязательства или возмещения убытков, но не позволяют противопоставить незарегистрированный залог приобретателю, который не мог знать о его существовании из публичных источников.

Подтверждающие судебные акты

- [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23](#) — о публичности залога движимости и защите приобретателя.

Пленум разъяснил, что в отсутствие записи в реестре уведомлений залогодержатель признается не выполнившим обязанность по обеспечению публичности залога движимых вещей. При возмездном приобретении заложенного имущества лицом, которое не знало и не должно было знать о залоге, обременение прекращается в силу закона (пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ).

«17. С целью обеспечения публичности сведений о залоге движимых вещей абзацем первым пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ предусматривается добровольный учет залога путем внесения уведомлений в реестр уведомлений о залоге движимого имущества... В отсутствие записи о залоге в реестре уведомлений или при непередаче владения залогодержатель вправе представлять любые доказательства в подтверждение того, что третье лицо знало или должно было знать о существовании залога...»

«39. ...Требование к новому собственнику не может быть удовлетворено, если заложенная вещь возмездно приобретена лицом, которое не знало и не должно было знать, что она является предметом залога (подпункт 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ)... В указанных случаях залог прекращается.»

- [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.04.2026 № 306-ЭС25-11890 \(дело № А65-11387/2023\)](#) — о несении залогодержателем всех рисков дефектов публичности.

Суд указал, что приобретатель движимого имущества признается добросовестным, если он совершил разумно достаточные действия по проверке реестра залогов ФНП. Риск неполноты, неактуальности или отсутствия реестровых записей лежит на залогодержателе. Самовольные действия иных лиц, повлекшие утрату залогодержателем контроля над имуществом, не могут вменяться в вину добросовестному приобретателю и перекладывать на него финансовые риски коммерческой деятельности банка.

- [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.09.2023 № 5-КГ23-91-К2](#) — о моменте прекращения залога при отчуждении.

Коллегия подтвердила, что если в момент совершения сделки купли-продажи сведения о залоге отсутствовали в нотариальном реестре и покупатель не знал об обременении из иных источников, то залог прекращается в момент заключения договора купли-продажи. Последующие действия банка по обнаружению автомобиля

или попытки зафиксировать залог в реестре уже не могут восстановить прекращенное право залога.

Источники [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23](#)
[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.04.2026 № 306-ЭС25-11890](#) [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.09.2023 № 5-КГ23-91-К2](#)

Обзор сформирован сервисом CasusLegal по судебной практике из базы сервиса. Это справочный материал, а не юридическая консультация; перед использованием в процессуальных целях сверяйтесь с официальными текстами актов.